



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Grado

Crisis económica y crisis del pensamiento
económico: La crisis económica en España y
sus consecuencias.

Autor/es

Francisco David Camacho Pérez

Director/es

Alfonso Sánchez Hormigo

Facultad de Economía y Empresa

2019

Índice

1	Introducción	pág. 1
	1.1 La evolución de la economía Norteamericana en el periodo 1950-2007.	
	1.2 Los antecedentes de la crisis económica.	
2	La crisis económica en Estados Unidos.....	pág. 8
	2.1 Los inicios de la crisis económica.	
	2.2 Los efectos de la crisis económica.	
3	La expansión a Europa de la crisis económica.....	pág. 12
4	La crisis económica en Europa.....	pág. 12
	4.1 Los efectos de la crisis económica.	
	4.2 Las medidas de política económica aplicada de Europa.	
5	La crisis económica en España.....	pág. 13
	5.1 La evolución de la economía española en el periodo 1960-2007.	
	5.2 Los Inicios de la crisis económica.	
	5.3 Las consecuencias de la crisis económica.	
	5.4 Oferta y demanda durante la crisis económica.	
	5.5 Las medidas de políticas económicas aplicadas durante la crisis económica.	
6	Conclusiones.....	pág. 25

1 Introducción

1.1 *La evolución de la economía Norteamericana en el periodo 1950-2007.*

Estados Unidos siempre se ha considerado un país rico, su capacidad económica era mayor que la de otros países, y esto, es debido a que mejoró la situación después de sufrir la Gran Depresión. Aun habiendo mejorado extraordinariamente en 1950, el 40 por ciento de la población de Estados Unidos vivía bajo el umbral de pobreza. Gran parte de ese crecimiento que hay en los años 50 y posiblemente hasta los años 70, se produjo debido a la Segunda Guerra Mundial que llevó consigo un aumento de los salarios, lo cual permitió a una parte de la población estadounidense dejar de vivir en los suburbios con unas condiciones deplorables y se desplazó a las grandes ciudades. Los ciudadanos que no pudieron, empezaron a poseer su propia casa en el medio rural.

Un factor que ayudó a ese crecimiento fue el aumento del gasto público durante 1952 y 1953, periodo de la Guerra de Corea, la participación del gasto público en el PIB se incrementó de 22 por ciento en 1950 a 28.5 por ciento en 1959.

Este crecimiento provocó un sentimiento de igualdad económica, pero aun así, la pobreza seguía siendo un problema de gran magnitud. Durante la década de 1950, Estados Unidos pasó a ser una sociedad de clase media, donde los sindicatos se habían convertido en unas instituciones sólidas y asentadas. Un factor que ayudó al asentamiento de los sindicatos para ayudar a los trabajadores a conseguir mejores salarios y condiciones proviene del gobierno de Franklin Delano Roosevelt con la ley de 1935, “Ley de Relaciones Laborales Justas”. También fue posible ese aumento debido al ciclo económico, pues durante la Gran Depresión los trabajadores sufrieron grandes recortes salariales, lo que hizo que se organizaran y ganaran fuerza. Este inicio dio lugar a que otros trabajadores decidieran unirse a las organizaciones sindicales. El ciclo económico y la ley que daba derecho a organizarse, permitieron que los sindicatos surgieran con fuerza.

Entre 1935-1945 la tasa de trabajadores en organizaciones sindicales pasó de 12 al 35 por ciento y en 1970 llegó hasta el 27 por ciento (Krugman 2007: 81). El ciclo económico y la fuerza de las organizaciones sindicales, consiguieron reducir la brecha salarial con los directivos, los profesionales cualificados y los trabajadores, pero no bastó para generar una sociedad de clase media.

La Segunda Guerra Mundial también ayudó a la creación de la clase media y provocó que Roosevelt reintrodujera la Oficina Nacional de Trabajo de Guerra creada en 1918 por Woodrow Wilson. Si un directivo o cualquier otro empleado recibían un gran aumento salarial, este debía ser aprobado por dicha oficina, por lo cual el gobierno ejercía como un árbitro en las disputas entre capital y trabajo. Los peores pagados vieron como su salario aumentaba recibiendo una mejor retribución. Durante esta década la brecha salarial se redujo, los ricos habían disminuido en comparación con generaciones anteriores y había una sensación de participación en la prosperidad del país. Este periodo se conoce como la <<Gran Compresión>>, haciendo un símil cuando se produjo la crisis que se llamo <<Gran Depresión>> pero en este caso de forma positiva. Estos años predecían un crecimiento muy rápido y continuo, el cual se detuvo

en 1973 y 1974 debido a las presiones inflacionistas que venían acumulándose, en parte, al constante aumento del gasto público que financiaron emitiendo bonos, que, sumado a la subida de precios del petróleo y demás materias primas, provocaron un aumento en el precio del barril del Brent. Cuando explota la crisis de petróleo, se produce un estancamiento del salario y de la productividad, aunque la economía consigue volver a crecer tras controlar la inflación, pero no se puede comparar ningún periodo económico con el crecimiento desde la posguerra. También destacar que desde el final de la Segunda Guerra Mundial, el crecimiento del sector de la construcción en Estados Unidos es importante, pues se crearon suburbios urbanos y centros comerciales, aunque en ese periodo que corresponde a 1945-50 la inflación se mantuvo baja.

La década de 1960 fue un periodo bastante bueno, el escritor Tom Wolfe se refería a él como << economía mágica >> en su libro “The Pump House Gang”. Era una época donde parecía que todos encontraban un puesto de trabajo con salarios más altos que en periodos anteriores. Dicha época del boom económico, terminaría a principios de los 70. El Estado de Bienestar también estaba presente, en 1966 el 80 por ciento de la población disponía de seguro médico y en 1970 llegaba a pasar el 85 por ciento (Krugman 2007: 94). Además, los trabajadores que perdían su puesto recibían una prestación por desempleo. La productividad de Estados Unidos se ha ido desacelerando, llegando a crecer un 1,8 por ciento desde finales del siglo XIX hasta la Segunda Guerra Mundial. Y desde la Segunda Guerra Mundial hasta 1973, el crecimiento medio fue de un 2,8 por ciento. A partir de 1973 la productividad cayó hasta menos del 1 por ciento (Krugman 1994: 75-76). Esta desaceleración desde 1936-1973 es un hecho que explica lo que ha sucedido en la economía norteamericana y el aumento de la desigualdad de la distribución de la renta, que no solo sucedió en Estados Unidos sino también en Europa demostró que el crecimiento anterior a la Segunda Guerra Mundial fue un avance irregular, para algunos ciudadanos un retroceso. Posiblemente como explica Krugman en su libro “Vendiendo Prosperidad”, la productividad en Estados Unidos sea más cercana a un problema político y de ideología. Krugman argumenta tres factores como posible causa de la desaceleración de la productividad: la tecnología, la política y la situación social (Krugman 1994: 67).

Empezando por la tecnología, es cierto que las innovaciones tecnológicas ayudan a incrementar la productividad, pero en algunas ocasiones tardan mucho tiempo en influir significativamente en la producción y en el nivel de vida. En algunos casos tarda en influir, ya que no solo son inventos nuevos, sino también nuevas formas de gestionar, nuevas condiciones laborales y políticas de empresa que deben estar complementadas con un periodo de estabilidad económica y política.

A continuación hablaremos sobre la situación social. La desaceleración comienza alrededor de una generación después de la Segunda Guerra Mundial procedente de la explosión de la natalidad que entra al mercado laboral a finales de los 60 y principios de los 70. En 1960 esa generación con tendencias sociales diferentes a las anteriores, ha influido negativamente en el crecimiento. Los niveles educativos de estas nuevas generaciones han sufrido un descenso, un ejemplo que Krugman utiliza “un tercio de las personas que entran actualmente (1994) en la Universidad de Harvard no habría sido

admitida hace veinte años” (Krugman 1994: 71). Es un ejemplo haciendo referencia a que los niveles educativos han disminuido considerablemente por diversos motivos, el gasto público que se hace en ciertos distritos escolares con apuros económicos no es el suficiente, pues los alumnos estudiaban con viejos libros, material escolar de muy baja calidad o por la situación de algunos centros educativos que los convertían en marginales. Una parte puede deberse a la motivación que los alumnos reciben de sus familias y del sistema educativo.

Por último, hablaré de la situación política que afecta a dicha desaceleración. Si los partidos políticos que están en el poder no crean un sistema de incentivos o proponen impuestos o regulaciones que disminuyan los incentivos a querer ser más productivos, los ciudadanos buscarán la solución para evadir esos impuestos, de diversas formas como falsear cuentas, mover sus rentas a paraísos fiscales y otros tipos de estrategias fiscales.

Uno de los factores que produjeron grandes costes a la economía en los años 70 fue la introducción del Estado de Bienestar, pues hasta esa década no había un sistema de protección pública para los americanos. Algunos economistas afirmaban que la seguridad social ocupaba el lugar de las pensiones privadas, pues en años anteriores los trabajadores que se jubilaban, cuando llegaban a la vejez tenían pocos ahorros y caían en la miseria con mucha facilidad, Krugman explica como Feldstein atacaba a los sistemas de protección social: “Martin Feldstein afirmaba que la seguridad social podía representar nada menos que un 40 por ciento del valor del total de activos productivos de Estados Unidos”, (Krugman 1994:80). Esta afirmación hace hincapié en que la seguridad social ocupaba parte de los ahorros y pensiones privadas, además del coste que suponía para la economía reducir los incentivos a la formación de capital. Feldstein también atacó al seguro de desempleo, argumentando que dicho seguro hacía que la tasa de paro fuera menos desagradable, el trabajador no temía como en décadas anteriores el despido.

Un factor que se ha estudiado bastante son los costes de la regulación en la economía, pues una regulación mal utilizada, desarrollada o innecesaria puede conllevar un aumento de gastos para las administraciones y puede afectar a la productividad de una forma negativa. En algunos casos la regulación para proteger al trabajador o al medio ambiente, sí que ha reducido la productividad como es el caso de la minería del carbón de Estados Unidos, que sufrió una regulación muy dura encaminada a mejorar la seguridad en un sector muy peligroso, controlar la contaminación producía unos costes muy elevados que afectaban a dichos sectores. La regulación también afecta al crecimiento de la productividad de una forma que pueda producir tasas positivas o negativas de productividad.

Para seguir hablando de la evolución de la economía norteamericana, miraremos a las demás economías del mundo. En 1973 se produce la primera gran subida del precio del petróleo, dicho aumento lo realizaron los países árabes a los occidentales por la guerra

del Yom Kippur¹, a esta subida le siguieron muchas otras muchas en materias primas. Los países avanzados renunciaron a tratar de mantener fijos los tipos de cambio, lo que provocó que el dólar bajara con respecto al marco alemán y otras grandes monedas. Fue un año con inflación bastante alta. Los años buenos de la economía norteamericana se acabaron en 1973 debido a la desaceleración de la productividad, en 1974-1975 la economía había entrado en plena recesión, en 1978 la recuperación que venía produciéndose se encontró con un freno, con una tasa de paro superior al 6 por ciento, los precios subieron de un 4,9 por ciento en 1976 hasta un 9 por ciento en 1978 (Krugman 1994: 106). La crisis del petróleo fue una consecuencia de esta subida así como la caída del dólar en los mercados internacionales. El mercado de trabajo sufría tensiones, los factores que lo explicaban eran la incorporación de la mujer o la generación procedente de la explosión de la natalidad entre otros muchos.

Durante la década de 1970 y con posterioridad a ella, la desigualdad ha venido aumentando debido a que se eliminó el pacto de Detroit², unida a la eliminación de las instituciones y normas que habían frenado la desigualdad desde la segunda guerra mundial. Gran parte de ese aumento de la desigualdad lo provocó la política. Un ejemplo muy claro se aprecia en las organizaciones sindicales, las cuales en la década de 1990 habían casi desaparecido del sector productivo, como hace referencia Krugman en su libro “Después de Bush”, (Krugman 2007: 164). Pero a diferencia de otros países donde los sindicatos seguían intactos como Reino Unido, Francia o Canadá. El ambiente político diferente es el que propicia esta diferencia entre los países. Cuando Ronald Reagan tomó posesión de su cargo como presidente de la nación, se inició una campaña de ataque contra los sindicatos y apoyada por las más altas instancias políticas. En 1960 la tasa de sindicalización era del 30,4 por ciento en Estados Unidos mientras que en Canadá era del 32,3 por ciento, en comparación con 1999, en Estados Unidos dicha tasa caía al 13,5 por ciento pero en Canadá era similar, un 32,6 por ciento (Krugman 2007: 170).

Continuando con la evolución de la economía entre 1979-1982, Estados Unidos sufrió una gran recesión, entre 1975 y 1980 la deuda del gobierno federal se incrementó en 68 por ciento, los precios seguían al alza y empujaban las tasas de interés también. La inflación volvió a situarse en los dos dígitos y el desempleo se mantenía en 7 por ciento. La política restrictiva de la Reserva Federal para controlar la inflación, ocasionó el estancamiento de la economía.

En 1983 la economía creció un 7 por ciento, lo cual tendió a recuperarse y los precios fueron mostrando una tendencia a la baja pero a costa del empleo. Durante el año 1979 se observó que el problema de la inflación debido a la crisis del petróleo y otros elementos tuvo consecuencias importantes en la economía norteamericana, debido a esta inflación, la Reserva Federal endureció su política monetaria con el único objetivo

¹ Yom Kippur: Es una guerra entre Egipto y Siria contra Israel. Israel tenía el apoyo de Estados Unidos, Reino Unido y Francia. La guerra se inició debido a la negativa de Israel de devolver los territorios arrebatados a Siria y Egipto. Por último, la superioridad militar de Israel le llevó a negar cualquier intento negociado de devolver los territorios.

² Pacto de Detroit: Pacto social que emerge en los años 30 y la Segunda Guerra Mundial. Es un acuerdo laboral en el que se reducía el derecho a restringir la capacidad a ir a huelga, cambios de ajustes salariales, mejoras en materia de salud, retiro, despidos y vacaciones.

de bajar la inflación. Esta política económica provocó una recesión importante y como consecuencia, obligó a la Reserva Federal en 1982 aun habiendo bajado la inflación, a virar su política monetaria hacia una política expansiva.

Entre 1982-1990, años de gobierno conservado con Ronald Reagan al frente, implementó una política expansiva, continuando con lo que la Reserva Federal había empezado. Sus resultados no se hicieron esperar y el motor de la economía empezó a funcionar de nuevo. Durante los años siguientes y con el objetivo en mente de no perder las ganancias obtenidas durante la recuperación, la Reserva Federal en 1984 trató de frenar la economía para evitar una inflación elevada lo que descendió el ritmo de crecimiento de la economía.

En 1987 se produjo una caída del 22,6 % de la bolsa de valores (Índice bursátil “Dow Jones”) en un día (Periódico El Economista) que amenazó con llevarse la recuperación conseguida anteriormente.

Ya en 1990 se produjo otra recesión, la cual la Reserva Federal no fue capaz de evitar, aunque la economía americana ya estaba mostrando síntomas de debilidad, en parte producida por las políticas de Reagan. La Reserva Federal no valoró suficiente la inflación y subestimó los riesgos de recesión. Realizó una suave política monetaria, que ya en los años 1992 se empezaron a ver resultados positivos. La debilidad que mostró la economía Norteamérica venía posiblemente de las políticas que siguieron Reagan y Bush, ya que no se centraban principalmente en el crecimiento de la productividad. Se podría decir, que durante los gobiernos conservadores, Estados Unidos no implementó las medidas de política necesarias para mejorar la productividad, la inversión empresarial, formada por el ahorro privado, entradas netas de capital extranjero y el ahorro público.

Empezando por el ahorro privado; la tasa de ahorro privado se hundió pasando de 9.1 por ciento a un 5.1 por ciento en 1987, sumando a esta caída los enormes déficits presupuestarios (Krugman 1994: 149). La caída del ahorro nacional fue la responsable de la aparición de grandes déficits comerciales debido a que buscaron financiación exterior. Un factor que afecta a la productividad es el capital humano, influido muy fuertemente por la educación. La calidad educativa aumentó debido al esfuerzo de las administraciones, pero aparecieron distritos escolares con dificultades a la que se sumó un importante crecimiento de la pobreza infantil que lleva consigo exclusión social. Posiblemente, una mejor política de distribución de la renta hubiera podido mitigar este problema que no fue tratado por los gobiernos conservadores en su totalidad. Durante los gobiernos de Reagan y Bush, la desigualdad de la renta aumentó considerablemente. Tras la recesión de 1990-1992, el presidente demócrata Bill Clinton implementó una serie de medidas políticas como inyectar dinero, aumento del gasto en obras públicas y una deducción fiscal temporal por inversión con el fin de estimular la economía. Durante la década de 1990 se inició un ataque contra el Estado de Bienestar, intentando acabar con el Medicare y otros servicios, aunque debido a esta ataque, Clinton se salvó de ser juzgado como el responsable del punto muerto en el que estaba la economía estadounidense. En los años 2001 y 2003, Bush aprovechó sus éxitos efímeros en Irak para reducir impuestos, la primera medida supuso una reducción del tipo máximo del impuesto sobre las rentas, y la supresión del impuesto de sucesiones el cual afectaba a

los más ricos. En 2005 Bush consiguió aprobar la Ley de Combustibles para la seguridad Estadounidense que básicamente era un conjunto de medidas destinadas a ahorrar impuestos a las compañías petrolíferas. Cabe destacar el intento de privatización de la Seguridad Social que intentó realizar Bush de modo parcial, y suprimir futuras prestaciones, aunque la opinión pública y la ciudadanía se lo impidieron. Ciertos programas de protección social eran financiados con los impuestos antes mencionados. La economía estadounidense en 2001 ha mostrado una percepción de que la situación mejora pero no para todas las clases, muestra un aumento de la desigualdad, los salarios de los trabajadores no han aumentado lo suficiente, ha sido una subida muy débil, apenas manteniéndose al nivel de la inflación.

1.2 Los antecedentes de la crisis económica.

- La crisis del 29 también llamada “El Crack del 29” fue uno de los mayores desastres bursátiles de la historia. Los años anteriores las potencias europeas como Francia, Reino Unido o Alemania estaban recuperándose de la primera guerra mundial. Sin embargo, Estados Unidos encontró un escenario perfecto para volverse una potencia dominante. Los antecedentes a esta crisis se encuentra en el endeudamiento, las familias en esos tiempos vivían con un salario bajo, su único recurso era comprar a crédito, endeudarse, pero cuando la bolsa se desplomó, convirtió a millones de inversores de todas las clases en pobres.

Estados Unidos se había convertido en el exportador de materias primas y productos alimenticios e industriales al resto del mundo, muchos ciudadanos compraron acciones industriales y Wall Street se convirtió en el centro de la economía mundial, pero había una diferencia significativa con los demás países, y es que el resto del mundo no estaba en una situación tan buena y no podía comprar todo lo que Estados Unidos producía. A lo anterior sumamos que el precio de las acciones la bolsa estaba aumentando rápidamente, estaban sobrevaloradas. Los ingresos de las familias no eran suficientes para aumentar el consumo, la producción industrial se quedaba almacenada ya que no se vendían, pero aun así la bolsa seguía creciendo.

Cuando se produce el crack en el 29 las acciones en bolsa no encontraban comprador y provocaron la ruina de miles de inversores, la gente entró en pánico y fue a los bancos a retirar su dinero, hizo entrar en quiebra a muchos bancos incapaces de pagar la deuda que tenían. Una consecuencia importante fue el paro a nivel mundial. Esta crisis se asemeja con la de 2008 en magnitud, duración e impacto sobre el empleo y volumen de caída. Un ejemplo claro fueron los puestos de trabajo, ambas crisis destruyeron un volumen enorme de empleo.

- Para hablar de la desregulación financiera debemos retroceder hasta 1930-1931 cuando una oleada de hundimientos bancarios atacó a Estados Unidos y creó una desconfianza sobre la regulación financiera del momento y se exigió una nueva y más firme. Algunas de esas regulaciones siguen vigentes hoy en día, otras fueran suprimidas y algunas necesitan actualizaciones urgentes debido a que desde los años

30 hasta ahora, el sistema financiero ha evolucionado con la ayuda de la tecnología. El congreso de Estados Unidos en 1933 impulso la ley Glass-Steagall, dicha ley establecía unos mecanismos para proteger al sistema financiero, fundó la Corporación Federal de Seguro de Depósitos que garantizaba los depósitos frente a pérdidas derivadas de una hipotética quiebra del banco, es decir, limitaba la cantidad de riesgo que podía asumir un banco. Esta ley establecía la separación entre los bancos de depósitos y los de inversión. Consiguió evitar unas prácticas que podrían haber puesto en peligro al sistema bancario, hasta que en 1977 con el presidente Carter empezaron las desregulaciones en diversos sectores como transporte, materias primas y en finanzas. Carter aprobó la ley de control monetario en 1980, la cual, suponía el fin a la prohibición de pagar intereses por distintas clases de depósitos. Ronald Reagan fue elegido presidente en 1981 y completó la ley de Carter con la llamada ley “Gran-St. Germain, en 1982 que suavizó las restricciones sobre la clase de préstamos que podían realizar los bancos. Todas estas leyes desregulaban el sistema financiero lentamente y provocaban que los bancos compitieran de una forma más feroz e imprudente para conseguir clientes. La desregulación continuó con Bill Clinton, quien fue autor de eliminar las normas que separaban los bancos comerciales de los de inversión. La ley fue derogada en 1999 y sustituida por la ley Gramm-Leach-Bliley durante el mandato de Bill Clinton.

- El sector inmobiliario estadounidense fue uno de los agentes principales que dio origen a la crisis. Durante la adquisición de activos inmobiliarios, el sector financiero dio entradas a todas las personas tuvieran o no tuvieran dificultades para afrontar los préstamos con los que adquirieron las viviendas, empezaron a nacer las hipotecas subprime, se podría decir que fueron las primeras fichas del dominó que derrumbo el sistema financiero de Estados Unidos.
- Los valores respaldados por activos están formados por grupos de hipotecas y otros préstamos que fueron vendidos a inversores mal informados, favoreciendo el préstamo sin condiciones. Las obligaciones crediticias con garantía secundaria, fueron creadas al juntar deuda mala que obtuvo una valoración AAA, valoraciones otorgadas por diversas empresas como Moody's a una empresa, país, entidad financiera o emisiones de deuda en particular. Moody's por ejemplo, califica las emisiones de deuda a corto plazo o largo plazo, grado de inversión o grado especulativo. En la calificación de grado de inversión está AAA, máxima calidad con mínimo riesgo crediticio. Estos activos que recibieron la calificación de AAA por las empresas de calificación de riesgo como Moody's corporation, Standard and Poors o Fitch Group entre otras, más tarde conocidos como “activos tóxicos”, recibieron la calificación de AAA, los cuales atrajeron nuevos inversores ingenuos, cuando la situación volvió inestable entonces se observó que los bancos y las aseguradoras no podían hacer frente lo que habían asegurado.
- Otro importante suceso que explotó durante la crisis y que fue producido en parte por la desregulación financiera fue la conocida como “Banca en la Sombra”. Hacemos

referencia a la banca en la sombra cuando la actividad de financiación que no forma parte del crédito bancario tradicional. Este tipo de banca realiza actividades de intermediación crediticia, también realiza transformación de vencimiento, de crédito y de liquidez. Los riesgos asociados son, el arbitraje regulatorio, la fragilidad financiera, mala identificación y minimización del riesgo asumido, y contagio del riesgo. El principal cliente es la propia banca de inversión.

La banca en la sombra puede contribuir a crear burbujas de crédito, también tienen fuera de su balance riesgos ocultos que se reconocen cuando son demasiado tarde. Es el caso, por ejemplo, de un colapso de liquidez por la retirada de fondos de golpe en un país en un momento de crisis. En el caso de la creación de burbujas, dicha banca ha creado un enorme volumen de capital ficticio sin recursos ni supervisión y si la situación se volviera inestable, cualquier problema podría propagarse al sector bancario y a la economía real, ambas están interconectadas.

Posiblemente la peor parte de la banca en la sombra, es el riesgo que conlleva para los particulares, ya que no están garantizados y los créditos tienen garantías abusivas.

2 La crisis económica en Estados Unidos

2.1 Los inicios de la crisis económica.

Comenzó en Estados Unidos de América entre Agosto de 2007 y Septiembre de 2008 debido a la quiebra de numerosos bancos y organizaciones financieras como Fannie Mae, Freddie Mac, Northern Rock, American Home Mortgage, IndyMac, Lehman Brothers, Goldman Sachs, Merrill Lynch. El primer banco que no fue capaz de pagar su deuda a otros bancos fue el Bear Stearn, señal que empieza a asomar la cabeza en el mercado, iniciando el pánico y empezando la crisis de los derivados financieros, la crisis de los activos tóxicos, de empréstitos y endeudamientos interbancarios y de las familias. Se podría decir que el punto de la máxima sería cuando se produce la quiebra de Lehman Brothers; en cualquier caso, la bolsa bursátil perdió más del 50% en Estados Unidos y en Europa, ese descenso de las cotizaciones se produce de forma irregular, como se aprecia el 6 de octubre de 2008, el lunes negro, y en la misma semana, se produce un viernes, 10 de octubre, tan oscuro como el lunes.

Seguidamente durante 2009 se produce algún pequeño repunte en la recuperación de la bolsa, la economía real no sigue y el empleo sigue disminuyendo.

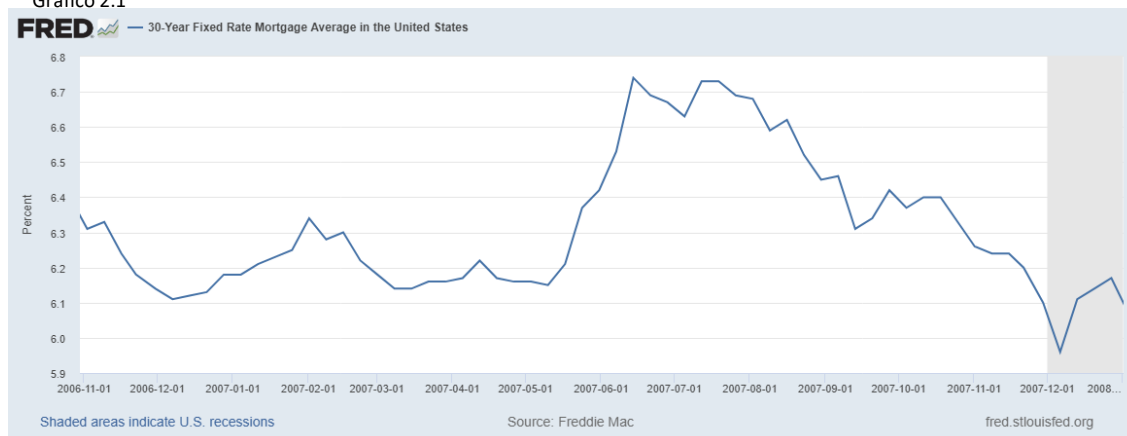
La caída de la bolsa tiene su origen en que diversas empresas que cotizan se encuentran en dificultades, bancos, aseguradoras y sociedades financieras de diversos tipos, todas estas empresas del mundo financiero se alimentan de confianza, lo cual produce un empeoramiento de la situación económica, arrastrando consigo a sociedades no financieras.

Estados Unidos a finales de 2008 propone un plan de emergencia, una suma enorme de recursos para la readquisición de títulos basura reservándose el derecho de decidir el tipo de títulos que concentrar en las intervenciones, de que instituciones adquirirlos, las condiciones y las cantidades. Era un plan para reestructurar el sistema financiero

privado pero dicho plan fue rechazado, la consecuencia de rechazarlo fue otro colapso en la bolsa bursátil y se decidió proponer un plan alternativo con diferentes medidas para refinanciar a los bancos en crisis.

El origen de la crisis esta principalmente en el sector inmobiliario estadounidense. La costumbre americana de comprar una vivienda y financiar casi el 100 por cien del importe con un crédito el cual ellos saben que están en dificultades de pagar las cuotas de las hipotecas solo por el hecho de que si el valor de la casa aumenta y se paga poco a poco una parte del préstamo, no habrá problemas, la idea que tienen los norteamericanos es dejar la vivienda pagada al 100 por ciento a sus hijos y con un valor de mercado más alto. Aquí yace el problema, pues las instituciones de crédito llegaron a la conclusión de que era posible ofrecer préstamos a una población con ingresos bajos o inciertos, los llamados prestamos “sub-prime”. Si el aumento del valor de la vivienda sube más que la deuda, el individuo ha ganado patrimonio y los bancos pueden presentar en sus balances una cifra de negocio en expansión. Este proceso induce a que las instituciones financieras activas en el sector inmobiliario, veían incentivos a aumentar sus cifras de negocio ofreciendo préstamos a clientes con ingresos muy inestables y en algunos casos sin ingresos ni trabajos y sin propiedades. Dichos préstamos hipotecarios se concedieron con un tipo de interés variable. Cuando entre los últimos meses de 2006 y los primeros meses de 2007, lo tipos de interés aumentaron como muestra el grafico, esa fuerte subida produjo que aumentaran las

Gráfico 2.1



cuotas que debían pagar, produjo que la morosidad aumentaran entre los prestatarios, gran parte de esos préstamos fueron concedidos a personas sin ingresos, sin propiedades y sin trabajo. Todo esto produjo que se redujeran los préstamos concedidos en un momento cuando llagaban al mercado muchas viviendas nuevas que provenían de la fase de expansión del sector. Los precios de las viviendas bajaron, las instituciones de crédito observaron que el valor del inmueble ya no era suficiente garantía y decidieron dejar de conceder hipotecas. Ahora los bancos se encuentran que son propietarios de viviendas debido a que los individuos quebraron y tenían la vivienda como garantía.

La desregulación financiera ayudó a liberalizar los mercados financieros y las instituciones financieras desarrollaron técnicas financieras llamadas “bundling”. Como

describe Alessandro Roncaglia “habían juntado diversos préstamos, tratándolos como un activo único. Después habían transferido estos paquete de préstamos a sociedades constituidas a propósito (las denominadas *special investment vehicles*, SIV), situadas fuera del balance propio. Frente al propio activo patrimonial constituido por los préstamos respaldados por la obligaciones (las denominadas *mortgage backed securities*, MBS, o más en general *collateralizes dbt obligations*, CDO) y utilizaban el dinero así reunido para transferirlo a la institución crediticia en pago del equivalente de los préstamos” (Roncaglia 2015:37).

Las SIV que se financian a corto plazo y constantemente, si los prestamos no son reembolsados regularmente, las SIV pueden sufrir una crisis de solvencia por las perdidas y por el endeudamiento, si a esto le añadimos una situación negativa de mercado donde es difícil encontrar recursos para financiarse, entonces son las entidades centrales las que tienen que cargar con el problema para impedir la quiebra de la SIV. Los préstamos respaldados por obligaciones con mejor valoración de las agencias de certificación eran absorbidos por gestores de fondos obligados por las leyes a comportarse con cautela pero los de mayor riesgo que tenían un rendimiento más elevado por glos mismos bancos y fondos especulativos, como los *hedge funds*. Una vez se vino abajo el mercado financiero y el riesgo aumento, mucho *hedge funds* quebraron. Se infravaloraron los riesgos y se descuido la posibilidad de crisis sistémicas que afectan a todo el sector. En la crisis se observó que los títulos valorados como seguro, en realidad eran basura. Estos títulos funcionaron como nexo entre el mercado de hipotecas y el sector financiero, muchas instituciones crediticias tenían una enorme cantidad de ellos en sus balances. La sensación de malfuncionamiento del mercado empeoró con la desconfianza y con el bloqueo del sistema financiero, se había llegado a una crisis sistémica.

2.2 Los efectos de la crisis económica.

En años previos a la crisis el crecimiento del Pib estadounidense era del 2 y 2.5 por ciento anual pero con la crisis el Pib llegó a caer un 5 por ciento y aunque después vino una recuperación, no ha sido como las anteriores, pues el crecimiento del Pib durante la recuperación fue inferior al que debería haber sido y por lo tanto, significa que estamos creciendo y produciendo menos de lo que deberíamos (Krugman 2012: 22-23).

La crisis se extendió rápidamente a todos los sectores de la bolsa, era previsible ya que muchas sociedades no financieras tenían en sus balances paquetes de activos provenientes de las llamadas “nuevas finanzas” que generaron perdidas.

Cuando la crisis hizo colapsar el mercado financiero creó problemas de liquidez que han sido una barrera para la financiación del comercio, de la actividad productiva y de las inversiones. También se han visto afectadas las inversiones de las empresas y que se encontraban con una fuerte exposición financiera. La inversión lleo a reducirse en torno al 5 por ciento desde que se inicio. No solo se redujo en el ámbito privado, también afecta en lo fiscal, muchas inversiones públicas se han visto afectadas,

inversiones destinadas a reparar, mejorar o crear nuevas infraestructuras que mejoren el transporte, la calidad de vida de los ciudadanos se ven pospuestas a largo plazo.

En las fases iniciales de la crisis, la brusca reducción del crédito al comercio exterior ha ejercido un fuerte efecto negativo sobre la economía mundial. El consumo de las familias se ha visto afectado, ya que depende del flujo de renta que reciben, de la riqueza que dicha familia pueda poseer o haya acumulado, si estas familias tenían activos, títulos o otros productos financieros como fondos de pensiones o de inversión, seguramente se han visto obligados a reducir su consumo. Otro factor que la crisis puede empeorar, es la decisión de los empresarios de invertir ante situaciones de malos tiempos en el horizonte, los empresarios pueden decidir no invertir ya que prevén que no podrían colocar lo que produzcan, esto quiere decir que esa inversión que se iba producir para aumentar su producción no se realizara, por lo que esos puestos de trabajo que se iban a crear ahora no se crearan, lo que implica menos rentas y menos consumo.

Ahora vemos como la crisis afecta a las cuentas públicas, en Norteamérica hubo dos desequilibrios, el de la balanza de pagos y el del presupuesto público. Estados Unidos históricamente ha necesitado financiación del exterior, lo que le ha llevado a tener un endeudamiento inmenso, le podemos sumar que las familias americanas tienen por costumbre una baja propensión del ahorro, con deudas privadas se podría decir que Estados Unidos consume más de lo que produce. Se puede apreciar que tiene un problema con la financiación y puede terminar siendo insostenible la deuda pública, exterior y privada.

En cuanto a la situación social, las crisis tienden a romper la vida de los ciudadanos debido al fuerte desempleo, que puede producir que numerosas familias se queden sin ingresos. La pérdida del empleo es una cuestión importante, quien pierde el trabajo no lleva ingresos a su casa pero también lleva aparejado una pérdida de desconfianza en la propia valía. Los desempleados norteamericanos en 2011 ascendían a más de 13 millones, en 2007 eran solo 6,8 millones. Pero aunque la creación de empleo se detenga, la renta disminuya y la producción se frene, desacelere o retroceda los efectos de la crisis se notan en el tiempo.

Para cerrar el apartado de Estados Unidos, da la sensación de que la crisis económica viene de un periodo anterior en el este país creció rápidamente, de forma que ese crecimiento desequilibrado podría afectar a sus ciudadanos, donde la desigual distribución de la renta no hacía más que aumentar (aunque con periodos buenos donde todos crecían y esa desigualdad no se vía tan mala porque había una sensación de que se vivía mejor), donde los gobernadores no ofrecían sistemas de ayudas a sus ciudadanos.

No obstante, el sector inmobiliario creció enormemente durante un periodo de tiempo, en el cual consiguió vender casas recién construidas pero cuando se empezó a observar que las sociedades que no daban créditos a las familias, muchas viviendas que entraban al mercado para ser vendidas no encontraron comprador, además también

debemos añadir que los ciudadanos al mínimo atisbo de mejora económica se decidían a pedir créditos para las hipotecas donde no sabían si en el futuro podrían hacer frente a dichos pago. Donde los ricos y poderosos ostentaban el poder y al mínimo sentido de que le podían quitar parte de su riqueza para mejorar la vida de los demás, conseguían eliminar dicha amenaza. Y sobre todo, el papel que realizaron los gobiernos en la desregulación financiera donde aparecen los productos financieros basura que estaban presentes en muchos balances de bancos y sociedades no financieras y financieras americanas.

3 La expansión de la crisis económica a Europa.

El contagio de la crisis a Europa no fue solo por la hipotecas subprime aunque sí que quebraron algunos bancos y tuvieron que ser rescatados. La crisis griega estalló debido a un desorden fiscal como cuentas falseadas, déficits ocultos. Portugal padecía una situación similar. La crisis irlandesa tenía otras causas como un exceso de crédito, burbuja inmobiliaria que afectó a los bancos, el gobierno tuvo que intervenir lo que disparó la deuda pública, se entiende que el problema no pertenecía al sistema fiscal sino al sistema financiero, y afectaba principalmente a los bancos. El caso de España es el mismo. Gran parte del origen de la crisis en Europa fue debido a que algunos países miembros tenían problemas con su deuda pública. Algunos países tuvieron problemas con la deuda privada debido a la burbuja de los activos inmobiliarios.

Entrando más a fondo en las causas se podría observar que la transmisión desde Estados Unidos a Europa es debido a la globalización de las finanzas; la tecnología, en el campo de la información ha experimentado un auge sin precedentes derivado de la interacción de los avances en las telecomunicaciones e informática. Ha permitido una comunicación sin fronteras y rápida ya sea en los sistemas de transporte o en los sistemas de comunicación. En cuanto a los sistemas de comunicación como internet, han permitido insertar en la sociedad no sólo a las grandes organizaciones, sino también a las pequeñas y a los individuos. La actividad económica no se ha quedado fuera de dicha situación. Las instituciones bancarias que tenían una capacidad limitada a sus regiones han podido transformarse en corporaciones globales distribuidas por todo el mundo. También ha permitido la conexión con mercados financieros y comerciales de otras partes del mundo. Hay pruebas abundantes de que la globalización no crea las crisis, pero si ayuda a favorecer la extensión de las crisis y multiplicar su impacto.

4 La crisis económica en Europa

La Unión Europea se fundó el 1 de Noviembre de 1993, primero se fundó la Comunidad Europea del Carbón y el Acero (CECA) en 1951 con el objetivo de evitar guerras ya que las posibles hostilidades que se pudieran dar, provocarían unos problemas tan perjudiciales que resultase inviable la idea de la guerra.

Ante tal éxito, en 1957 seis países fundaron la Comunidad Económica Europea, en los años sucesivos se unirían más países. Finalmente en 1990 empezó a existir la moneda euro que sería finalmente la moneda utilizada por todos los países en 2002.

La Unión monetaria y el uso de la moneda económica tuvieron un efecto inmediato, los inversores se sentían seguros llevando su dinero a cualquier país que antes pudieran considerar de riesgo, además las deudas de países como España, Italia o Grecia se consideraron igual de seguras que la Alemana. Este proceso supuso un descenso en el coste del dinero prestado en los países del sur y acabó provocando el auge de burbujas inmobiliarias en la mayoría de los países.

El auge de la burbuja inmobiliaria se basó en préstamos directos por parte de los bancos, cabría explicar que dichos bancos no tenían los depósitos suficientes para respaldar el volumen de préstamos que movían. Estos bancos se apoyaron en los bancos de Alemania o Francia. Este movimiento de capital hacia los países periféricos inflaron los sueldos de los trabajadores, el incremento del coste unitario de mano de obra aumento un 35 por ciento en el sur de Europa, mientras que en Alemania aumento un 9 por ciento (Krugman 2012: 188). Esto acarreó problemas de competitividad a las industrias del sur europeo. Si tu industria no es competitiva, esto se traduce en que exportarás menos y si el país de dicha empresa sigue atrayendo capitales, al final acabarás incurriendo en déficits comerciales como ocurrió con los países del sur.

Mientras que Alemania acumulaba superávits comerciales, países como España, Italia, Grecia, Irlanda y Portugal) acumulaban grandes déficits. Tal diferencia supone un gran problema y cuando estalló la crisis financiera en Estados Unidos, hizo como detonante de la crisis en Europa.

El estallido de las burbujas inmobiliarias hundió en una recesión, provocando caídas de los ingresos junto con la producción y el empleo. Con la destrucción de empleo se produce un aumento del gasto social derivado en ayudas al desempleo y otro tipo de cobertura social. El conjunto de todos estos problemas fue aun peor cuando tuvieron que asumir los rescates millonarios a los bancos, ya que estos países aseguraban los depósitos y las deudas de los bancos contraídas con los bancos de los países acreedores.

El problema en Europa fue que no era un conglomerado de países, más bien parecía una colección de países con sus presupuestos propios y sus propios mercados laborales pero sin sus propias monedas, compartiendo la moneda y esto ha provocado que la crisis financiera americana afectara a Europa hundiéndola.

5 La crisis económica en España

5.1 La evolución de la economía española en el periodo 1960-2007.

España en los periodos previos a la crisis vivió un auge muy fuerte del sector inmobiliario inflado por el capital proveniente en gran parte de Alemania. Este auge produjo una inflación que como consecuencia, aumentó los salarios en relación con los de Alemania.

Todo esto provocó una “burbuja inmobiliaria” que años más tarde estallaría. Pero para empezar, España en el último cuarto de siglo ha sido uno de los países occidentales que

mayores transformaciones ha sufrido en su economía tanto a nivel organizativo como a nivel de modernización. Hay que recordar que hasta hace 50 años vivía una dictadura.

El proceso que sufrió la economía española es debido a la integración en la Unión Europea y los requisitos y consecuencias que esto implicaba tanto para entrar como formando parte de ella.

Cuando España entra en 1986 en la Unión Europea aprovecha lo que esto significa y nuestra economía se moderniza tanto en la productividad como en las exportaciones, además con la incorporación de la moneda euro en 2002, España puede utilizar los bajos tipos de interés, la desaparición de riesgo de tipo de cambio y el acceso a mercados internacionales, situación que anteriormente no tenía y que ahora produjo una fuerte afluencia de capital exterior que ayudó a impulsar la economía y que al final será uno de los detonantes de la crisis económica en España.

El crecimiento de la economía española desde 1960 hasta 2007 ha sido importante, manteniendo tasas con crecimientos anuales entre el 3 y el 5 por ciento.

En el empleo también ha destacado, pues la economía española históricamente siempre ha tenido tasas muy altas, durante la crisis, según la EPA, hubo entre un 22 y un 25 por ciento entre 2010 y 2013. Tasas de paro altísimas para una economía.

Durante la etapa de crecimiento, la inversión tanto privada como pública fue considerable. Los niveles de capital tecnológico, humano e infraestructuras sufrieron un aumento considerable que llevó a reducir la brecha con los otros países miembros. Estas inversiones fueron mayores al ahorro interno por lo que tuvieron que financiarse en el exterior y fue capaz gracias a la integración en el Euro y lo que eso suponía.

Si sumamos al paro el endeudamiento neto de empresas, familias, lo correspondiente al sector privado hace dudar a los inversores, podrían llegar al razonamiento de que España es imposible que mantenga su crecimiento en el tiempo y que sea capaz de hacer frente a sus compromisos financieros.

En la década de los 70 la economía española sufría una crisis económica profunda y duradera. En esa época había un proceso inflacionista, un desequilibrio comercial y una presión de los salarios que dificultaba estabilizar la economía, lo cual era un objetivo del gobierno, otro objetivo fue abrir la economía al exterior fomentando un modelo de crecimiento basado en las exportaciones. En 1977 se llega a unos acuerdos llamados “Acuerdos de la Moncloa”, unos acuerdos durante el gobierno de Adolfo Suárez que se basaron en un ajuste y reducción de los desequilibrios. Para empezar, se implantó una política monetaria que frenara o contuviera la expansión de la masa monetaria, una política presupuestaria que redujera el déficit, la fijación de un cambio de la peseta realista que redujera la deuda exterior y la obligación de incrementar los salarios en base a la inflación y en relación al empleo, se implementaron una serie de normas que permitían la contratación temporal enfocada a la población joven que nunca había accedido a un puesto de trabajo. Ya en 1982 llega al gobierno Felipe González del PSOE, durante su primer gobierno elige a Miguel Boyer como ministro de Economía, el cual llevaría a cabo una política de ajuste de los desequilibrios que sufría España, fueron una medidas para estabilizar la economía. Tras las políticas implementadas por este

gobierno y la expansión económica debido a la integración en la Unión Europea, España empezó en 1985 un proceso de crecimiento económico fuerte. Ese crecimiento vino con nuevos desequilibrios, los beneficios empresariales aumentaron fuertemente pero los salarios no crecieron lo suficiente y las presiones inflacionistas se redujeron. La desigualdad en la distribución de la renta empezó a crecer y los sindicatos reclamaron medidas para reducirla.

A partir de 1988, cuando la peseta ya era parte de Sistema Monetario Europeo, los precios de los bienes y de los servicios no sometidos a competencia, continuaron creciendo y se llegó a un punto donde se le dio el nombre de “inflación dual”.

Desde la entrada en el SME, se fue perdiendo competitividad, lo cual al llegar a 1992, España presentó un déficit de 17.415 en ese año, bastante grande aunque si sumamos solo los dos años anteriores se llegaríamos a los 48.146 millones de euros, uno de los más grandes del mundo (Fuente: Datos Macro).

Durante la década de los 80, el motor de crecimiento de la economía española fue la demanda interna y las inversiones.

En 1992 se produjo una crisis a causa de los desequilibrios acumulados anteriormente que hizo tambalear no solo a España sino también a la Unión Europea debido a que algunos países presentaban una situación similar a la de España, para solucionarlo algunos sacaron sus monedas del SME como Gran Bretaña, que sacó la libra. Las que no abandonaron el SME sufrieron fuertes devaluaciones como la peseta, que hasta en 3 ocasiones fue devaluada en 1993 y así poder recuperar la competitividad y regresar a la etapa de crecimiento a partir de 1995. La respuesta de la Unión Europea a la crisis del SME fue la firma del Tratado de Maastricht para la Unión Económica y Monetaria que consistió en una serie de medidas económicas. Después del tratado, España intensificó su apuesta exterior para corregir los desequilibrios; el de las cuentas públicas y la inflación.

Entre 1998 y 2007, España fue el país europeo que más empleo creó, contribuyó al crecimiento con 3 puntos porcentuales, por esas fechas, la economía crecía al 3,5 por ciento, la productividad sólo contribuyó con un 0,5 puntos porcentuales. Aun así se observa muy poca productividad y junto con el déficit fue una de los problemas de la economía española. La explicación de la baja productividad se debe a que la inversión se volcó hacia la construcción tanto privada como pública. Desde el 2002, la construcción creció a una tasa anual del 6 por ciento en termino reales. Esto muestra que durante esos años y hasta la crisis, la inversión se dirigió a un sector de escasa rentabilidad, básicamente es un sector que cuya rentabilidad está en la expectativa de aumento del valor del inmueble.

5.2 Los inicios de la crisis económica.

En el periodo previo a la crisis se observó un aumento espectacular de los precios inmobiliarios, en EEUU la vivienda subió un 175 por ciento, en España la vivienda llegó al 180 por ciento y en Reino Unido e Irlanda, los precios llegaron al 210 y 240 por ciento respectivamente. Una burbuja inmobiliaria que creció gracias al crédito que se

daba sin ningún control. Cuando la crisis se inició en Estados Unidos y explotó, el sistema financiero se vio como una gran cantidad de esos activos tóxicos estaban en bancos europeos. A lo anterior, le sumamos que los países europeos se estaban financiando para hacer frente al déficit que tenían, como en España que el sector inmobiliario recibió importantes cantidades de capital desde Alemania. Podemos sumar a esto, la política monetaria expansiva llevada a cabo por el Banco Central Europeo entre 2002-2006, que infló más aun la burbuja inmobiliaria. Era una política diseñada para todo el conjunto del euro pero centrada en Francia y Alemania, que estaban teniendo un crecimiento débil.

El elevado endeudamiento contraído por los bancos españoles y el sector privado dirigido en gran medida a financiar la inversión inmobiliaria, que aumentó el riesgo crediticio de dicho sector y afectó en los años siguiente al sistema bancario español.

La larga duración de la crisis mostró una gran deficiencia en la supervisión bancaria española. El aumento de los flujos de crédito en gran parte hacia un sector, el inmobiliario, en el cual las autoridades se limitaron a advertir y no a intervenir, generó en uno de los mayores problemas de la economía española a partir de 2010.

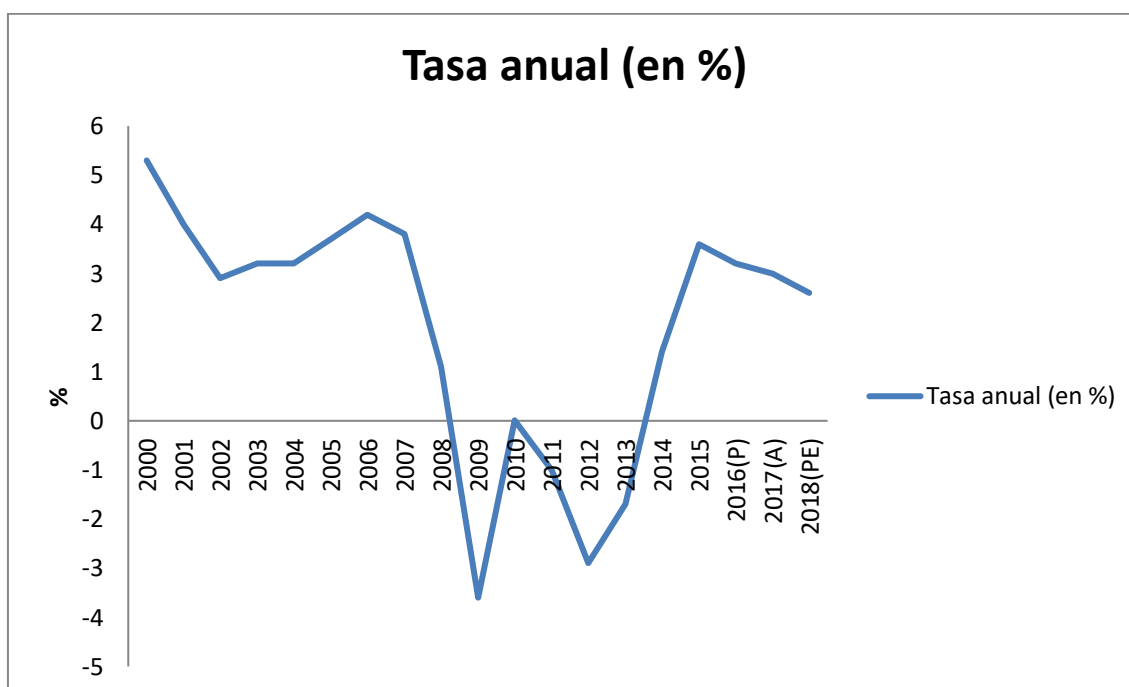
La regulación bancaria española que impidió que los bancos españoles adquirieran esos activos tóxicos como si lo hicieron los otros bancos europeos pero la falta de una supervisión adecuada hizo que la desmesurada afluencia de crédito hacia promotores, constructores o compradores de vivienda llevo a generar problemas que se alargarían en el tiempo. Durante la expansión de la economía, años previos a la crisis, el sistema financiero español estaba formado por bancos y cajas, que son instituciones financieras de ámbito rural o provincial con la finalidad de facilitar el crédito a las familias y pequeñas empresas. La principal diferencia con los bancos se basaba en sus proyectos de Obra social, donde no llegaba el Estado de bienestar. En los últimos años han ido cambiando su forma de actuar, han ido liberalizando las cajas, tanto supervisores, legisladores, en si las autoridades y las propias cajas, empezando a romper sus fronteras geográficas y dejaron también que realizaran funciones propias de los bancos. Dicha liberalización hizo que las cajas expandieran su inversión en el sector inmobiliario, esto produjo un endeudamiento grave. Por eso en España, la crisis no fue iniciada por los activos tóxicos como en otros países, sino más bien por la mala supervisión que realizaron algunos supervisores como el Banco de España, dejando crecer el riesgo crediticio inmobiliario y el endeudamiento que este provocaba.

Cuando la crisis explota, los bancos y las cajas se enfrentaron a varios problemas, entre ellos estaban la recapitalización y por otro lado, debían reorientar su modelo de negocio. La necesidad de recapitalizarse viene debido a que activos que tenían en su balance habían perdido valor o eran de dudoso cobro, los inmuebles y terrenos o la morosidad en el cobro de la cartera de préstamos.

5.3 Las consecuencias de la crisis económica.

Las consecuencias en España fueron mayores que en otros países, en otras circunstancias sería una crisis con un suave aterrizaje, en España fue un desplome de grandes proporciones.

La crisis se mostró más devastadora con la destrucción de empleo que conllevó un aumento del paro, de las más altas de la OCDE. La caída del PIB como muestra este gráfico, muestra que cuando explota la crisis, el PIB español a partir del 2006 empieza a perder fuerza en el crecimiento y empieza la desaceleración, ya en el penúltimo y último trimestre de 2008 el PIB español crece al 0.61 y al -1.25 por ciento, durante los cuatro trimestres de 2009, el PIB español crece negativamente en los cuatro, llegando a tasas de -4.26 por ciento, ya en 2010 recupera tasas positivas pero muy bajas e insuficientes como para recuperar lo perdido (DATOS INE). Gráfico 5.1



Elaboración: propia. Datos: INE Información: A: Avance; P: Provisional; PE: Primera Estimación; EA: Estimación Avance.

La breve recuperación de 2010, la cual ya hemos dicho que es insuficiente, no es capaz de crecer lo suficiente como para recuperar el empleo perdido. ¿Pero porque este crecimiento es tan débil? La respuesta está en el elevado déficit exterior, el cual ya no es financiable debido a que España tiene una deuda bastante elevada, no solo en lo público sino también en el sector privado, familias y empresas mantienen un elevado endeudamiento que les obliga a reducir el consumo, inversión. Cuando más necesitaban las familias, el crédito seguía disminuyendo, un claro ejemplo son la hipotecas. Se observa que desde 2006, las hipotecas descienden y no empiezan a crecer hasta 2014.

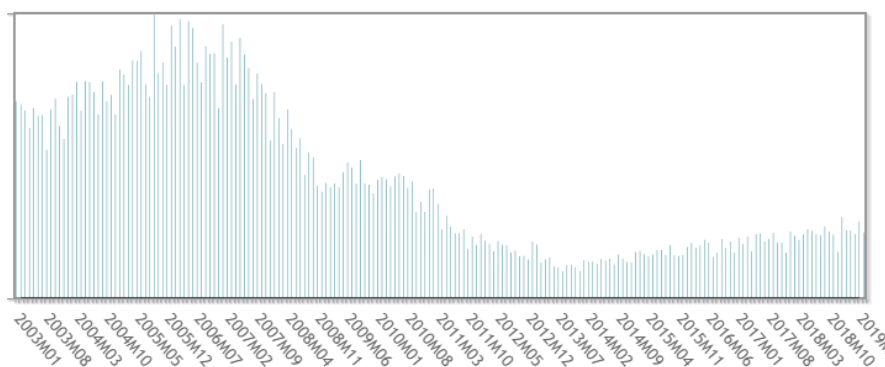
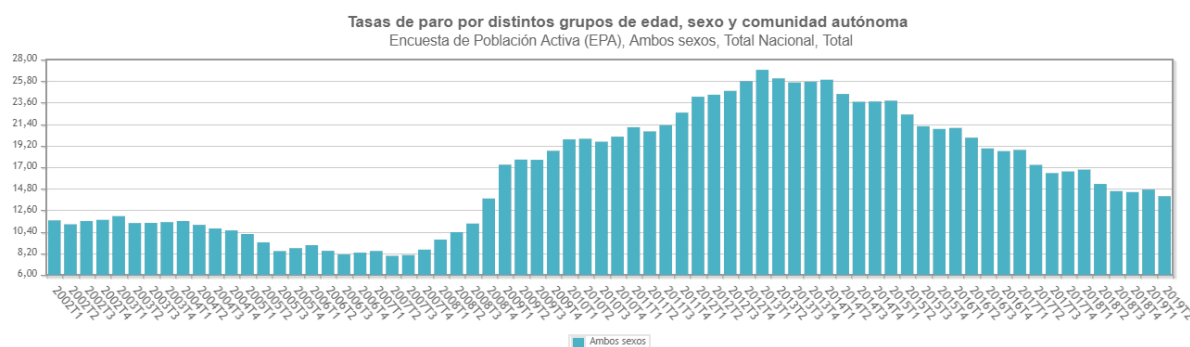


Gráfico 5.2

Fuente: INE

La caída en las hipotecas es un claro ejemplo de cómo el sector inmobiliario no consigue vender todo lo construido durante los buenos años de la economía, se queda sin vender viviendas, oficinas y naves industriales nuevas. Por lo tanto son activos que no producen ningún rendimiento y no contribuyen de forma sustancial a la economía.

Por último, nombrar el déficit público, que no fue causante de la crisis pero como es tan elevado supuso un problema para la recuperación. Dicho déficit necesitó de una reducción que se hizo mediante políticas de austeridad que al final, hacen que tanto el consumo como la inversión no se recuperen a un ritmo más rápido. En relación al mercado de trabajo se observa que en los dos últimos trimestres de 2007 el paro empieza a crecer, pero su máximo se alcanza en el primer trimestre de 2013 llegando casi al 27 por ciento.



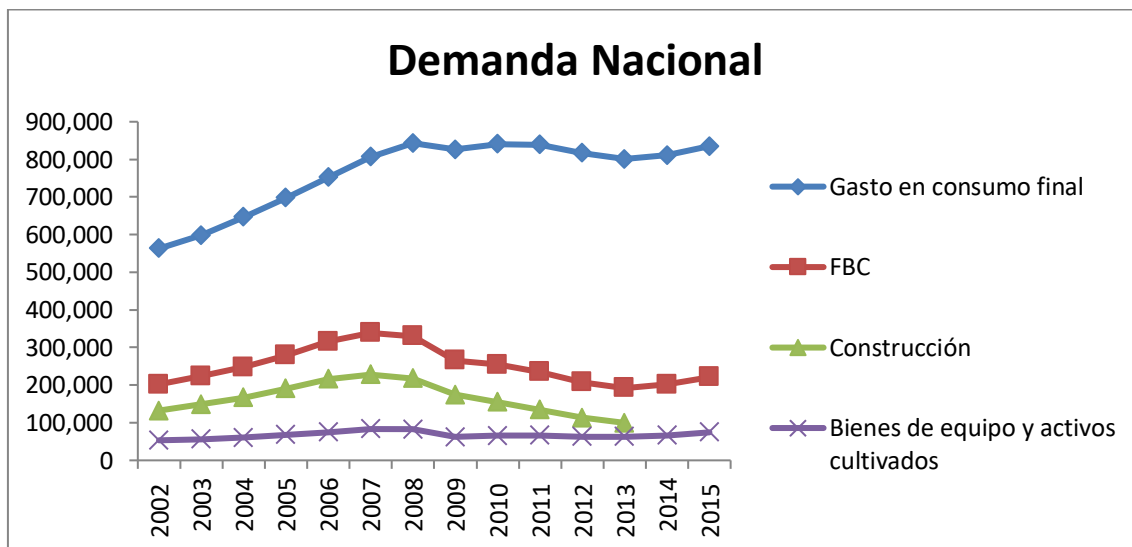
Fuente: INE Gráfico 5.3

La crisis dejó un mercado laboral con una alta tasa de paro juvenil y de mayores de 45 años, además de una alta tasa de contratos temporales. El sector más castigado como es lógico fue la construcción.

Las medidas tomadas durante la crisis por el gobierno presidido por Mariano Rajoy fue la Reforma Laboral de 2012, la cual facilitaba y abarataba el despido debido a que si la empresa tenía problemas económicos podían despedir al trabajador por causas económicas precedentes. Dicha reforma facilitó al empresario la modificación unilateral de las condiciones de trabajo.

5.4 Oferta y demanda durante la crisis económica.

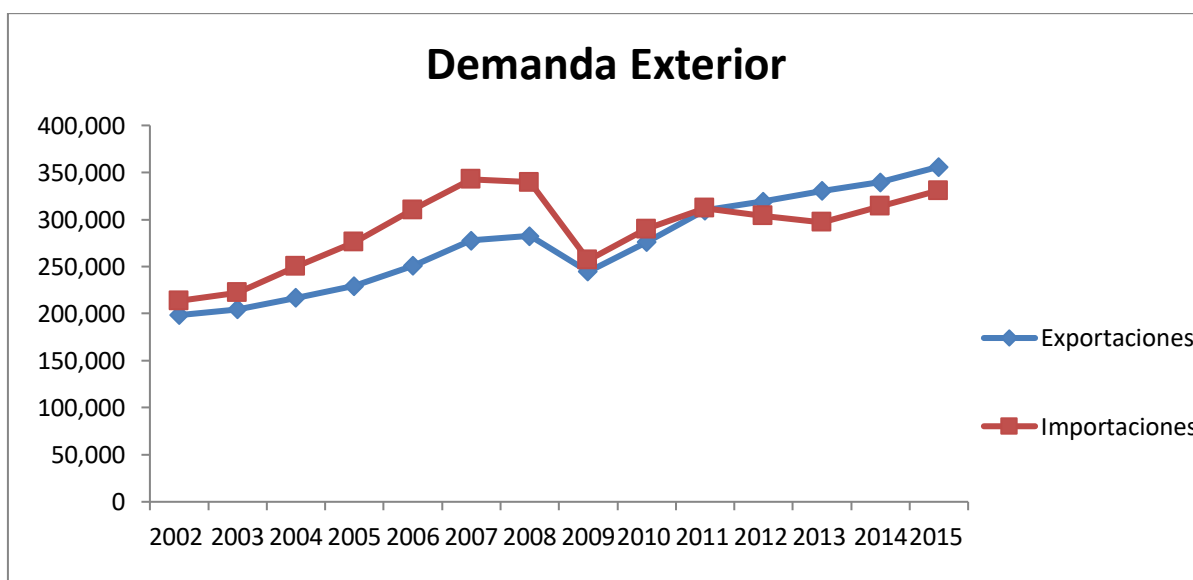
Por el lado de la demanda interior, el Pib español en el periodo previo a la crisis, del 2002 al 2007, pasó de 749.288 a 1.080.807 millones de euros, se incrementó un 44 por ciento. Dentro de este aumento, la formación bruta de capital fue la que más contribuyó, pues aumentó un 68 por ciento, este gran aumento viene con un problema, es impulsado por la construcción, sector que aumentó en 72 por ciento. El sector de la construcción que es lo que más creció, es un sector con baja rentabilidad y productividad. Aunque la formación bruta de capital fijo también impulsó la economía gracias a que los bienes de equipo aumentaron un 55 por ciento, cifra nada mala. El gasto en consumo final, aumentó un 43 por ciento impulsado por el gasto de las administraciones públicas que aumentó un 53 por ciento mientras que hogares e instituciones sin fines de lucro al servicio de los hogares no llegaron al 50%. Se observa que la demanda nacional es impulsada por la construcción, lo que muestra el gran hundimiento que sufrió dicho sector en la crisis.



Si observamos los datos correspondientes a las cifras en el periodo de la crisis, 2008-2013, el PIB español sufrió dos caídas importantes, una en 2009, donde el PIB cayó 3 por ciento, pero sufre una tímida recuperación para luego volver a caer un 1 por ciento en 2011, un 3 por ciento en 2012 y ya en años siguientes va recuperando terreno. Observando los datos vemos que el mayor golpe se lo lleva la formación bruta de capital fijo, la cual, llegó a caer en los años de la crisis un 20 por ciento en 2009, 4 por ciento en 2010, 8 por ciento en 2011 y un 11 y un 8 por ciento en 2012 y 2013 respectivamente. Dicha caídas en la formación bruta de capital, se deben a las grandes disminuciones que sufrieron en el 2009 tanto construcción y bienes de equipo con un 20 y un 24 por ciento respectivamente (Datos INE y elaboración propia). Mientras duró la crisis, la partida de bienes de equipo consiguió reducir su caída llegando a caer un máximo de un 6 por ciento en los siguientes años e incluso a no seguir perdiendo como en 2011 que creció un 1 por ciento, pero la construcción sufrió

caídas que arrastraron a la economía pues durante el periodo 2010-2013 siempre creció negativamente por encima del 10 por ciento.

Si pasamos ya al apartado de demanda exterior, es decir, exportaciones e importaciones, el panorama tampoco mejora, durante los años previos a la crisis las exportaciones llegaron a crecer un 40 por ciento mientras que las importaciones crecieron un 60%, datos que explican parte del aumento del déficit comercial que iba acumulando España. Si observamos los datos se puede apreciar que durante la crisis ambas partidas cayeron solo en 2009, la cuales, fueron caídas superiores al 15% pues las importaciones cayeron un 24 por ciento mientras que las exportaciones solo cayeron un 13 por ciento. Podemos observar que la durante los años 2010 y 2011 ambas partidas crecen siendo un crecimiento similar, en 2012 y 2013 las importaciones volvieron a caer, mientras que las exportaciones seguían creciendo aunque muy poco, se puede decir que durante la crisis el sector exterior contribuyó a intentar crecer aunque la caída de la demanda nacional arrastró a toda la economía.

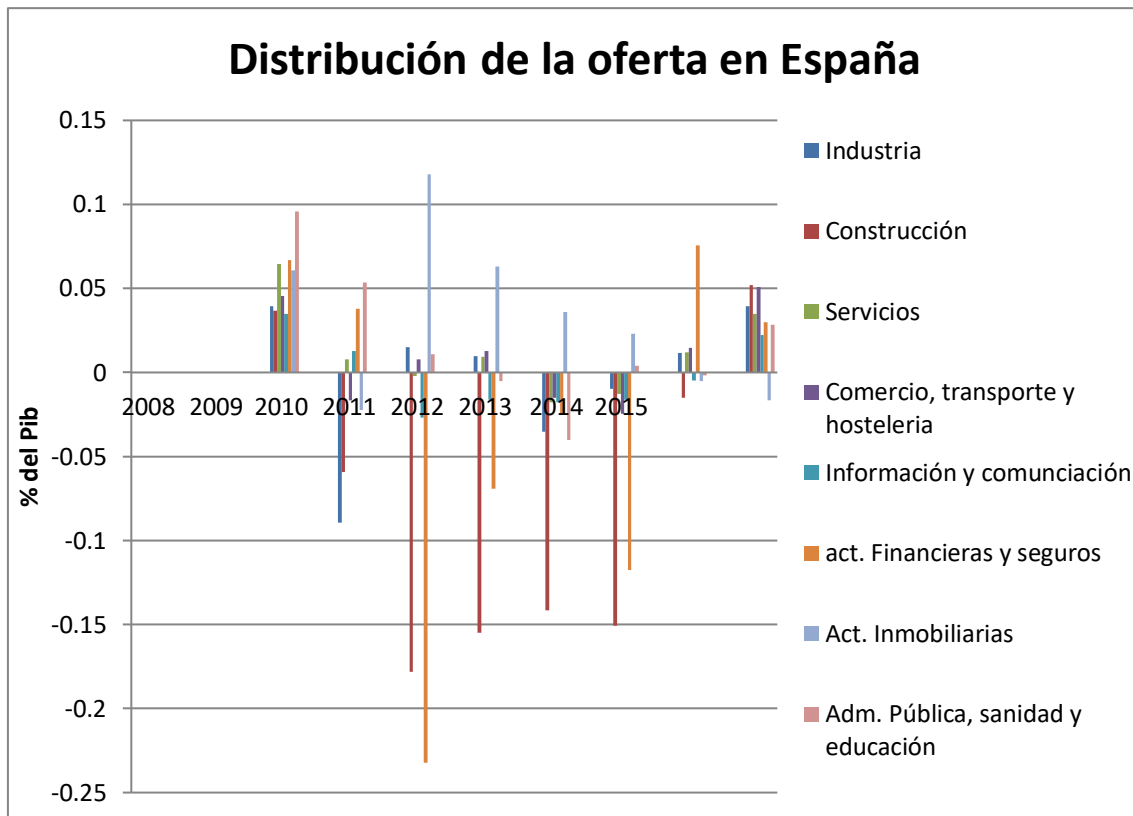


Ambos Gráficos Fuente: Elaboración propia e INE Gráfico 5.4 Demanda Nacional, Gráfico 5.5 Demanda Exterior.

Por el lado de la oferta, hablaremos de cómo evolucionaron los distintos aspectos que componen la oferta de la economía española.

Durante los años previos a la crisis (2002-2007), el sector con más crecimiento que produjo y empujó la economía fue el sector servicios, la actividad inmobiliaria llegó a crecer un 98 por ciento, que en cifra, pasó de 44.818 a 86.701 millones de euros.

Por otra parte, la construcción creció un 48 por ciento. Un ascenso que todos sabemos cómo se produjo y lo que trajo después. Servicios como transporte y hostelería o las Tic crecieron en torno al 35 por cierto. Las actividades financieras crecieron un 56 por ciento, producto de la desregulación financiera que sufrió España pero aun así, ningún sector llega al crecimiento de las actividades inmobiliarias.



Pasando ya a la crisis tomaremos el periodo de 2008 a 2013. Tras el estallido de la crisis la construcción es la que más cae, pues desde 2009 hasta 2013, produce tasas negativas de crecimiento, 6 por ciento en 2009, 18 por ciento (qué es el máximo) en 2010, 15 y 14 por ciento en 2013 y 2014 respectivamente. Tras este periodo la construcción empieza a recuperarse aunque lentamente.

Por otro lado, las actividades inmobiliarias no llegan a disminuir excepto en 2009 y 2014 pero tasas muy bajas, sorprende que siendo la actividad que más creció, no sufriera una caída tan grande aunque hay que aclarar que sus tasas de crecimiento se redujeron considerablemente en los años centrales de la crisis 2012-2013 donde todas las actividades caen. La recuperación que sigue a estos años (2014-2015) es 0 o similar, por no decir que la mayoría no pasan del 8 por ciento, recuperación que no es suficiente para lo que se ha perdido.

Las actividades financieras y de seguros también muestran una caída importante, pues de crecer un 56 por ciento durante el periodo 2002-2007, luego encadenó caídas del 23 por ciento en 2010, 7 por ciento en 2011, 3 por ciento en 2012 y un 12 por ciento en 2013. Hay que recordar que el sistema financiero español, los bancos en particular, tuvieron que ser rescatados.

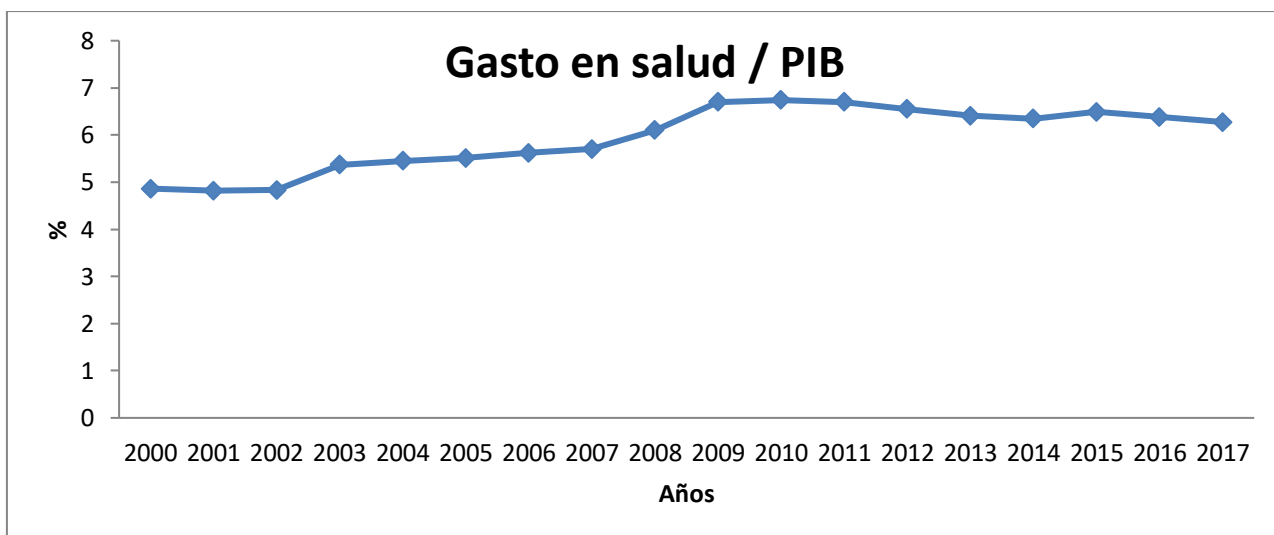
5.5 Las medidas de políticas económicas aplicadas durante la crisis económica.

Las medidas adoptadas por el Gobierno de España y de otros países fueron tardías y en parte confusas, debido a que los gobiernos desconocían lo que venía.

A finales de 2008 se dio inicio una política de estímulos fiscales, una medida expansiva. Más tarde criticada por el Banco Central Europeo, ya que se tomó la decisión aun teniendo un endeudamiento agregado de familias y empresas del 279,3 por ciento del PIB. Esta medida que acertó en no ayudar al sector de la construcción residencial pero presentó fallos como, la transferencia de fondos a los poderes locales o el énfasis en las inversiones en grandes infraestructuras. El principal problema de estas medidas es que no cambiaron el modelo productivo. También deterioró las cuentas públicas aunque ya venían deteriorándose rápidamente.

En 2009 el déficit era del 11,4 por ciento, aumento en parte producido por la explosión de la crisis que llevó aparejado consigo el aumento del gasto para protección social como los subsidios por desempleo. Ya en 2010 y adelante, con la crisis de deuda soberana, se empezaron a poner en funcionamiento una política de austeridad como reducción del gasto público, haciendo recortes en sanidad, educación, pensiones, congelando los salarios de los funcionarios y reformando el sistema financiero. (Datos: INE)

- Empezando por la sanidad, un sector vital y básico en nuestra economía y sociedad, es un sistema de cobertura y protección universal, que en los años de la crisis sufrió recortes como podemos apreciar en el gráfico.

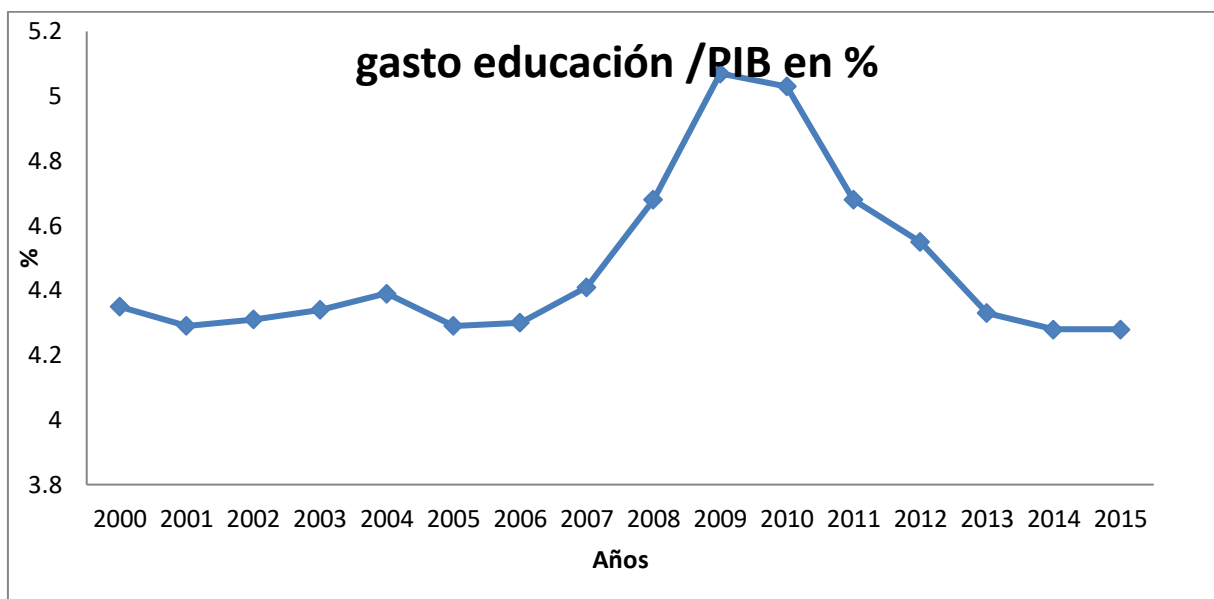


Fuente: Elaboración propia e INE, Gráfico 5.7

El gasto en sanidad sufre sus primeros recortes en 2012 cuando el Estado gastó 68.098,8 millones de euros, 3 millones menos que en 2011. En el año 2013 también se produce otro recorte, en este caso de una cuantía similar, 3 millones de euros. El gobierno recortó desde 2009 hasta 2013, 7 millones de euros y más tarde congelando el gasto en entre un 6,55 y un 6,35 hasta 2016.

Implementó medidas como el copago farmacéutico, control de la utilización de la sanidad indebida por parte de extranjeros y la puesta en marcha de una plataforma centralizada para comprar medicamentos y ahorrar costes.

- En la educación, en 2012 se aprobó la LOMCE que consistía en la simplificación del plan de estudios, mayor exigencia a estudiantes y profesores, promover los idiomas y fomentar la formación profesional. Todas estas medidas venían con un recorte de unos 3000 millones de euros.



Fuente: Elaboración propia e INE, Gráfico 5.8

Gráfico 5.9

El gasto en educación empieza a reducirse en 2010, es de 53.088,4 millones de euros, 1 millón menos que en 2009. Del 2009 al 2012 se recortan 7 millones de euros debido a reducción de plantilla, no convocatoria de oposiciones, la reducción de la inversión en material y servicios o la reducción de salarios del funcionariado.

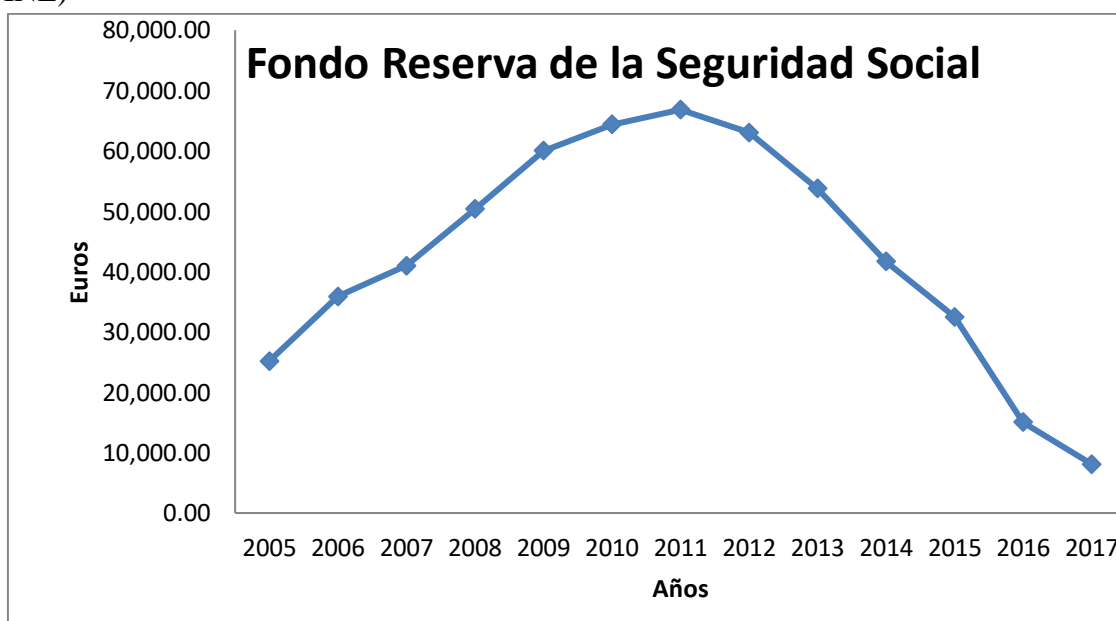
- En lo que a pensiones se refiere, el gasto ha ido aumentando y se prevé que siga así debido a que en los próximos años se empezaran a jubilar las generaciones pertenecientes al baby boom de los años 50-60, los cuales tendrán unas pensiones más altas ya que son una generación con alta formación. Aquí reside un problema y es que la crisis provocó un aumento del paro que aunque en los últimos años se ha ido recuperando aun en 2019 sigue siendo alto, precario y con una alta concentración de contratos temporales. Esta generación sigue siendo contribuyente a la Seguridad Social, por lo cual cuando se jubilen los trabajadores que tendrán que ser los que contribuyan a la Seguridad Social, vendrán con un trabajo posiblemente con peores condiciones y peor remunerado. Las pensiones se solían financiar con el Fondo de Reserva, el cual en el año 2000 se creó y que ha llegado a tener más de 65000 millones de euros.

Evolución del gasto en pensiones en España



Como se observa en el gráfico la evolución de las pensiones sigue creciendo y rápidamente. Durante la crisis las pensiones se congelaron y más tarde solo crecían al 0,25 por ciento debido a lo que llamaron el “factor de sostenibilidad”, esto es que si hay un déficit las pensiones solo crecerán al 0,25 por ciento, independientemente de lo que suba el IPC.

El Fondo de Reserva de la Seguridad social fue disminuyendo debido a que sus fondos se utilizaron para financiar las prestaciones por desempleo, partida que debía financiarse mediante los Presupuestos, dicha acción fue realizada por el gobierno socialista de Zapatero. Ya en el gobierno el Partido Popular, Mariano Rajoy utilizó el fondo para financiar las pensiones y las políticas activas de empleo, hay que resaltar que dicho gobierno se puso al frente de un fondo de Reserva que ya no generaba excedentes, como se observa en el gráfico la evolución del fondo como ya hemos comentado. (Fuente: INE)



Fuente: INE y Elaboración propia, Gráfico 5.10

6 Conclusiones

Finalmente, llegados a este punto, la crisis económica producida en 2007/08 y que conllevó a la destrucción de empleo, aumento del paro, aumento de la desigualdad y dejó al sistema internacional al borde del colapso, ha demostrado no solo el lugar de inicio de la crisis, sino también los países a los que se desplazó, mostró como no estábamos preparados para afrontarla desde su inicio y aun menos cuando se alcanzó su peor momento.

La crisis que se inicia en Estados Unidos es debido en parte a su crecimiento descontrolado, que se impulsaba cuando había una guerra en la que participaba el propio país. Aunque implementó medidas políticas y económicas para corregir la desigualdad, mejorar los derechos de sus trabajadores o poner ciertas limitaciones al sistema financiero y que no se aprovecharan de los clientes. Dichas medidas, con el tiempo, se han ido dismantelando o, en algunos casos, se han suavizado, lo que se llama una “desregulación”. En el momento que las regulaciones van perdiendo terreno, y en este caso las regulaciones financieras que fueron dismanteladas, permitieron que los bancos y las instituciones financieras realizaran prácticas que conllevaban un riesgo y unas consecuencias, que seguramente, no podrían cumplir si se diera una situación negativa.

Esta crisis económica también viene marcada por unos antecedentes que hay que nombrar como son el Crack del 29, el sector inmobiliario, la anteriormente mencionada desregulación financiera, los activos tóxicos y la banca en la sombra.

- En el caso del Crack del 29, no se aprendió demasiado de lo sucedido, ya que tanto la crisis de 2007/08 como esta, comparten similitudes como la magnitud, duración, empleo, muchos bancos quebraron, los crecimientos económicos anteriores, pánico y la reacción de los gobiernos.
- El sector inmobiliario antes de la crisis creció bastante y fue uno de los factores importantes en muchos países del mundo como España.
- Los activos tóxicos, que tenían una valoración bastante buena, al final se observó como los bancos que los poseían en sus balances,, perdieron una cantidad importante de dinero.
- Por último, la banca en la sombra, la cual contribuyó, a la burbuja de crédito y al aumento de actividades de riesgo que no tuvieron control alguno.

La crisis en Estados Unidos está relacionada con los antecedentes anteriores, pero en especial, el sector inmobiliario. Registró un enorme crecimiento de las viviendas, el cual fue financiado con el aumento de los créditos, que si lo analizamos más a fondo, se demostró como los bancos lo inflaron concediendo créditos a clientes sin la capacidad para hacerlo frente. La poca regulación o control de las autoridades competentes produjo que se realizaran prácticas de muy alto riesgo, ya sea por parte de los bancos o de los clientes, al no introducir las medidas o realizar las supervisiones para detectar todas estas prácticas y así poder reducirlas o contenerlas con el fin de evitar un desastre.

La crisis económica, no solo afectó a Estados Unidos, sino que también se desplazó a Europa provocando graves problemas. En Grecia se descubrieron importantes desordenes fiscales como déficits ocultos o cuentas falseadas, países como España o Irlanda sufrieron problemas debido al exceso del crédito, la burbuja inmobiliaria que afectaron a los bancos y dispararon la deuda pública hasta niveles muy altos.

En gran parte de Europa, la crisis se debió, a que parte de los países tenían un problema con la deuda pública por culpa del sector inmobiliario en su mayoría.

Como ya hemos comentado, la crisis se extendió de Estados Unidos a Europa, debido a la globalización de las finanzas; la tecnología, que desarrollo las telecomunicaciones y la informática bastante y los sistemas de transporte.

Una vez llega la crisis a Europa y las burbujas inmobiliarias estallan en España (al igual que en otros países de Europa), se aprecia las debilidades de la economía española. Antes de la crisis, España había crecido a buen ritmo, pero crecía creando desequilibrios que se iban acumulando como el déficit, por ejemplo. Cuando estalla la burbuja inmobiliaria, se observa que en el periodo anterior, los precios de la vivienda se habían disparado y no se había tomado ninguna medida política para evitar que este sector pudiera crear problemas, en caso de producirse una recesión o una ralentización del crecimiento. Es verdad, que en España no afectó en gran medida los activos tóxicos pues el principal problema se hallaba en la concesión de créditos a consumidores o empresas del sector inmobiliario. Se puede afirmar que falló la supervisión de las autoridades competentes. La crisis económica arrastró consigo parte del sistema español económico y social, elevó la tasa de paro hasta casi el 27 por ciento o el rescate de los bancos españoles, debido a su delicada situación.

Las medidas económicas y políticas que España implementó para poder frenar y recuperarse de la crisis, fueron en su totalidad recortes del sector público como en sanidad, educación o pensiones. La reacción del gobierno español fue tardía, además de que sus políticas redujeron la protección y calidad de vida de sus ciudadanos.

La crisis económica del 2007/08 fue producida por un crecimiento sin control, eliminando sistemas de control y protección en las entidades financieras y, cuando llegó a Europa no recibió la importancia que debía, por lo que la reacción fue nefasta, ya que algunos países, incluso con las políticas de austeridad que realizaron, contribuyeron a que los ciudadanos la sufrieran aun peor.

Biografía

- ❖ Arias, Xose Carlos y Costas, Anton. (2011): *La Torre de la Arrogancia*. Ariel, Barcelona
- ❖ Krugman, Paul. (1994): *Vendiendo prosperidad*. Ariel, Barcelona
- ❖ Krugman, Paul. (2007): *Después de Bush*. Crítica, Barcelona.
- ❖ Krugman, Paul. (2012): *¿Acabad ya con esta crisis!*. Crítica, Barcelona
- ❖ Roncaglia, Alessandro. (2015): *Economistas que se equivocan. Las raíces culturales de la crisis*. Prensas de la Universidad de Zaragoza, Zaragoza
- ❖ Datos Macro (<https://datosmacro.expansion.com/>)
- ❖ Instituto Nacional de Estadística (<https://www.ine.es/>)
- ❖ Seguridad Social (<http://www.seg-social.es>)
- ❖ Gráficos:
 - Gráfico 2.1: Promedio de hipotecas a tasa fija a 30 años en los Estados Unidos.
 - Gráfico 5.1: Tasa anual de crecimiento del Pib en %.
 - Gráfico 5.2: Evolución de las hipotecas en España.
 - Gráfico 5.3: Tasa de paro de ambos sexos en España.
 - Gráfico 5.4: Evolución de la Demanda Nacional de España.
 - Gráfico 5.5: Evolución de la Demanda Exterior de España.
 - Gráfico 5.6: Distribución de la oferta en España.
 - Gráfico 5.7: Gasto en salud en % del Pib de España.
 - Gráfico 5.8: Gasto en educación en % del Pib de España.
 - Gráfico 5.9: Evolución del gasto en pensiones en España (gasto total)
 - Gráfico 5.10: Evolución del Fondo de Reserva de la Seguridad Social.